

## ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 7147

София, 05/21/2012

Върховният административен съд на Република България - Петчленен състав - I колегия, в закрито заседание в състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ:МАРИНИКА ЧЕРНЕВА**

**ЧЛЕНОВЕ:МИРОСЛАВ МИРЧЕВ**

**ЕМИЛИЯ МИТКОВА**

**ДОНКА ЧАКЪРОВА**

**ЕМИЛИЯ КАБУРОВА**

при секретар

на прокурора

от съдията

**ДОНКА ЧАКЪРОВА**

по адм. дело № 5774/2012. ☐

и с участието

изслуша докладваното

Производството е по реда на чл. 229 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по частна жалба на чуждестранно лице „Сетгаз внос, износ и продажба на едро на природен газ инк“, регистрирано в Република Турция, против определение № 17212/27.12.2011 г., постановено по адм.д. 10479/2011 г. по описа на Върховния административен съд, трето отделение. В частната жалба се твърди, че обжалваното определение е неправилно, необосновано и постановено в нарушение на материалния закон и при съществени нарушения на производствените правила. Частният жалбоподател иска да бъде отменено обжалваното определение по съображения, изложени в частната жалба. Не претендира разноски.

Ответникът - министърът на околната среда и водите, редовно уведомен за настоящото производство, не изразил становище по частната жалба.

Заинтересованата страна в основното производство, ответник по частната жалба, "Български енергиен холдинг" оспорва частната жалба по съображения в писмено възражение. Не претендира разноски.

Заинтересованите страни в основното производство, ответници по частната жалба „Булгаргаз“ЕАД, „Булгартрансгаз“ЕАД, община Стара Загора, община Любимец, община Опан, община Раднево, община Харманлии, община Симеоновград, кметство Изворово и кметство

Браница, редовно уведомен за настоящото производство, не изразяват становище по частната жалба.

Върховният административен съд, петчленен състав на първа колегия, след като прецени допустимостта на частната жалба, както и наведените доводи, приема, че е допустима, а разгледана по същество е неоснователна.

С атакуваното определение № 17212/27.12.2011 г., постановено по адм.д. 10479/2011 г. по описа на Върховния административен съд, трето отделение, е отхвърлена жалбата на чуждестранното лице „Сетгаз внос, износ и продажба на едро на природен газ инк“, регистрирано в Република Турция, против Решение № 10-П / 2011 г. от 06.07.2011 г., издадено от Министъра на околната среда и водите на 06.07.2011 г. Тричленният съдебен състав е приел, че законосъобразно министърът на околната среда и водите е прекратил производството, образувано по искане на дружеството за произнасяне с решение по ОВОС за инвестиционно предложение „Изграждане на газопроводна връзка от Одрин (Турция) до Стара Загора (България) на дружеството „Сетгаз внос, износ и продажба на едро на природен газ инк“ поради не представени доказателства за правото на дружеството да бъде възложител по смисъла на §1, т. 20 от ДР на ЗООС.

Така постановеното определение е правилно и законосъобразно. Законосъобразен е извода на съда, че след като дружеството - жалбоподател, не е установило качеството си на възложител на инвестиционно предложение по смисъла на § 1, т. 20 от ДР на ЗООС, то това дружество няма право да иска извършването на ОВОС. Цитираната разпоредба дава легално определение на понятието "възложител на инвестиционно предложение" - обществен орган, физическо или юридическо лице, което по силата на специален закон, нормативен или административен акт има права да инициира или да кандидатства за одобряване на инвестиционно предложение. Специалният закон, който дава права на даден субект да инициира или да кандидатства за одобряване на инвестиционно предложение, е Законът за устройство на територията, в чл. 161 от който закон е уредено, че възложител е собственикът на имота, лицето, на което е учредено право на строеж в чужд имот, и лицето, което има право да строи в чужд имот по силата на специален закон. Жалбоподателят не е установил нито пред административния орган, нито в съдебното административно производство качеството си на възложител, което е основание за разглеждането на направеното от него искане за произнасяне с решение по ОВОС. Поради това - както е приел и тричленният състав, правилно административният орган, в случая - министърът на околната среда и водите, не е разгледал искането и на основание чл. 5, ал. 5 от Наредбата за условията и реда за извършване на оценка на въздействието върху околната среда и чл.

56, ал. 2 във връзка с чл. 30, ал. 2 от АПК е прекратил административното производство, образувано по това искане. Неоснователни са възраженията в частната жалба, че съдът е допуснал процесуално нарушение като не е допуснал до разпит свидетел за установяване твърдението за проведени преговори по повод инвестиционното намерение. Провеждането на преговори не е релевантен за спора факт, поради което не е необходимо да бъде установяван в съдебното производство. По делото не се твърди, че частният жалбоподател е придобил качеството на възложител на инвестиционно предложение по смисъла на § 1, т. 20 от ДР на ЗООС, а само че са водени преговори в тази насока. В съдебното производство подлежат на доказване само правнозначимите факти, а не всички твърдения на страните. В този смисъл тричленният съдебен състав не е допуснал процесуално нарушение като е отказал събирането на допустими доказателства за установяване на неотнормирани към спора факти. Решаващият съдебен състав е съобразил правилно приложимите правни норми и е постановил правилно и законосъобразно определение, което следва да бъде оставено в сила. По изложените съображения, Върховният административен съд, петчленен състав на първа колегия,

### **ОПРЕДЕЛИ:**

**ОСТАВЯ В СИЛА** определение № 17212/27.12.2011 г., постановено по адм.д. 10479/2011 г. по описа на Върховния административен съд, трето отделение.

**ОПРЕДЕЛЕНИЕТО** не подлежи на обжалване.

Вярно с оригинала,  
секретар:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ:**/п/ Мариника Чернева

**ЧЛЕНОВЕ:**/п/ Мирослав Мирчев

/п/ Емилия Миткова

/п/ Донка Чакърова

/п/ Емилия Кабурова

д.ч.