



ОКРЪЖЕН СЪД – ХАСКОВО

Хасково 6300, бул. „България“ 144, тел. 038.601 814, факс 038 601 834, e-mail: sud@escom.bg, Web: <http://okrsud.haskovo.net>

Изх.№. 7715

09.11.2007 г.

РЕГИСТРАЦИЯ И СПЕКЦИЯ

ПО СЪДОВАТА СРЕДА И

ВОДАТЕ 1154406/09.11.07

ДО гр. ХАСКОВО

РИОСВ

ГР.ХАСКОВО

Дукица, Атанасов
09.11.07

Приложено изпращаме Ви копие от влязло в сила решение по Адм.д.№ 96/2006год по описа на Хасковския окръжен съд – за сведение и изпълнение.

Приложение: по текста.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:



Адм.секретар:

Р Е Ш Е Н И Е

№

гр. Хасково, 11.03.2007 год.

В И М Е Т О Н А Н А Р О Д А

ХАСКОВСКИ ОКРЪЖЕН СЪД, АДМИНИСТРАТИВЕН СЪСТАВ в публично заседание на първи март през две хиляди и седма година в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ МИЛЕНА ДЕЧЕВА
ЧЛЕНОВЕ : 1.ЙОНКО ГЕОРГИЕВ
2.ПЕТЪР САНТИРОВ

при секретаря петя Делчева
и в присъствието на прокурора Елена Катранджиева,
като разгледа докладваното от мл. съдия Сантиров адм.. дело № 96 по описа на
ХОС за 2006 г., за да се произнесе, взе предвид следното :

Производството е по реда на чл. 33 и сл от ЗАП.

Образувано е по жалба на Община Харманли, представлявана от кмета Михаил Лисков против Решение № ХА-31-ПР/2006 г. на Директора на РИОСВ гр. Хасково, с което е постановено да не се извършва оценка на въздействието върху околната среда/ОВОС/ за инвестиционно предложение „Изграждане на малка Водно-електрическа централа” /МВЕЦ/ за добив на електроенергия на река „Харманлийска” от инвеститора „МВЕЦ-Хеброс” ООД гр. Пловдив. В жалбата са изложени доводи за незаконосъобразност на атакуваното решение, поради нарушение на материалния закон-чл.93, ал. 4 от ЗООС. Жалбоподателят черпи аргументи от факта, че инвестиционното предложение засяга обявената със Зповед V 1187 на МГОПС от 19.04.1976 г. защитена местност „Дефилето” по ЗТТ, а една от целите на ЗООС е именно извършването на ОВОС е контрол върху състоянието и ползването на компонентите на околната среда, още повече, че на територията на инвестиционното намерение се срещат природни местообитания и местообитания на видове съгласно приложения 1 и 2 от ЗБР и само това налагало ОВОС. На следващо място се правят оплаквания за немотивираност на решението, тъй като в него били изложени само бланкетни мотиви, а административния орган бил длъжен да мотивира дали са изпълнени изискванията на чл. 93, ал.- 4 от ЗООС и Наредбата за условията и реда за извършване на ОВОС на инвестиционните предложения. Сочи се още, че реализирането на инвестиционното предложение ще промени микроклимата в района в т.ч. и на биологичното разнообразие. Нещо повече, от



характеристиката на инвестиционното предложение не ставало ясно какви площи от ДГФ и ОБГФ ще бъдат засегнати. Моли Окръжния съд да постанови решение, с което да уважи жалбата и отмени изцяло Решение № ХА-31-ПР/2006 г. на Директора на РИОСВ гр. Хасково.

В съдебно заседание от 04.05.2006 г. Община Харманли се представлява от юриск. Иванова, чрез която поддържа жалбата по изложените в нея съображения.

Ответника по жалбата – директора на РИОСВ гр. Хасково, не се явява. Чрез процесуални си представителю риск. Дичева оспорва жалбата. По същество пледира жалбата да бъде оставена без уважение.

Окръжна прокуратура – Хасково дава становище за неоснователност на жалбата.

Заинтересованата страна „МВЕЦ-Хеброс“ ООД гр. Пловдив не се представлява, не изпраща представител и не взема становище.

Заинтересованата страна – „Българско дружество за защита на птиците“ със седалище гр. София, представлявано от председателя на Управителния съвет Б.Тончев в съдебно заседание се предствлява от пълномощника си адв. Асенов, чрез когото се присъединяват към подадената жалба. Моли Моли Окръжния съд да постанови решение, с което да уважи жалбата и отмени изцяло Решение № ХА-31-ПР/2006 г. на Директора на РИОСВ гр. Хасково и присъди направените по делото разноски.

При преценка на относимите към разглеждания случай доказателства, съдът намира следното:

Атакуваната Заповед на директора на РИОСВ гр.Хасково е била е съобщена на жалбоподателя на 17.03.2006 г., а жалбата срещу заповедта е била депозирана пощата на 24.03.2006 год което е видно от пощенското клемо на плика т.е подадена е надлежно и своевременно от лице имащо право и интерес от обжалване и срещу подлежащ на обжалване административен акт и в този смисъл е процесуално допустима.

Разгледана по същество жалбата е основателна.

Хасковски окръжен съд, като обсъди доводите на страните и прецени събраните по делото доказателства, намира за установено от фактическа страна следното:

По делото като писмено доказателство е представено надлежно заверен Протокол за проверка № 187/13.03.2006 г.

Представена е и надлежно заверено ксерокопие от Обява от фирма „МВЕЦ –Хеброс“ ООД Пловдив на основание чл. 4, ал. 2 от Наредба за ОВОС, както и Уведомление до д-ра на РИОСВ от управителя на дружеството

Предсавен е и надлежно заверено ксерокопие от одобрения от директора на РИОСВ гр. Хасково Протокол от 22.03.2006 г., с който в изпълнение на Заповед № 37/07.03.2006 г. на Д-ра на РИОСВ гр. Хасково е предложено да бъде увеличена площта на защитената местност „Дефилето“- в землището на с.

Поляново, с. остър камък и гр.- Харманли с изброените в протокола кадастрални номера, като от тях се изключат всички частни имоти. Представена е и подписка на граждани на гр., Харманли против инвестиционното предложение за изграждане на МВЕЦ по поречието на р. Харманлийска

За изясняване на делото от фактическа страна е назначена и изслушана съдебно – екологическа експертиза, чието заключение не е оспорено от страните и което настоящия състав намира за компетентно и обективно дадено.

При така установена фактическа обстановка съдът достига до следните правни изводи:

Съгласно чл. 41, ал. 3 от ЗАП в производството по обжалване на административните актове, съдът преценява законосъобразността на административния акт, като проверява дали е издаден от компетентен орган и в съответната форма, спазени ли са процесуалноправните и материалноправните разпоредби по издаването му и съобразен ли е с целта, която преследва законът. Настоящия състав намира, че в конкретния случай издадения административен акт не е издаден от компетентен орган и не е съобразен с целта на закона и в този смисъл същия се явява незаконосъобразен. До този извод съдът достига като се позова на събраните по делото писмени доказателства, както и на представеното по делото заключение на вещото лице по назначената съдебно-екологическа експертиза. По делото е безспорно установено, че направеното инвестиционно предложение на „МВЕЦ – Хеброс“ ООД за изграждане на малка водно-електрическа централа за добив на електроенергия на р. Харманлийска, **засяга** защитената територия „Дефилето“. Макар и да не попада пряко върху ЗМ „Дефилето“, законът борови с термина „засяга“, а от представеното заключение по назначената съдебно екологическа експертиза категорично се установява, че реализацията на инвестиционния проект ще засегне тази защитена територия. В този смисъл, съгласно разпоредбата на чл. 94, ал. 2 от **Закона за опазване на околната среда** компетентния орган за вземане на решение по ОВОС е министърът на околната среда и водите, а не началникът на РИОСВ, както е в настоящия случай.

На следващо място атакуваното решение на началника на РИОСВ е незаконосъобразно, тъй като не е съобразен с целта на закона. Така съгласно чл. 93, ал. 4, т. 3, б. „а“ от ЗООС необходимостта от извършване на ОВОС се преценява и въз основа на способността за асимилация на екосистемата в естествената околна среда на защитените със закон територии и местообитанията. След като самия представител на РИОСВ в заседанието от 01.03.2007 г. е посочил, че Директорът на РИОСВ гр. Хасково е направил предложение до министъра на околната среда и горите за разширяване на границите на местността „Дефилето“, красноречиво говори за факта, че е налице знание, че с инвестиционното предложение се засяга територия, която е защитена и в този смисъл е налице необходимост от едно по-задълбочен анализ за въздействието на инвестиционно предложение върху околната среда.

Нуждата от извършване на оценка на въздействието върху околната среда за инвестиционно предложение „Изграждане на малка ВЕЦ“ за добив на електроенергия на р. Харманлийска се установява и от заключението на вещото лице, което сочи, че с реализиране на инвестиционното предложение биха се загнали ландшафта и биологичното разнообразие, и че в този смисъл е налице реална опасност от изчезване и драстично намаляване на уязвими и защитени видове животински организми. Нещо повече, инвестиционното предложение, третирано от обжалваното решение, засяга и Националната екологична мрежа, съгласно закона за биологичното разнообразие, който в глава II въвежда нормите на две европейски директиви – Директива 79/409 на Съвета на Европейската икономическа общност от 02.04.79г за опазване на дивите птици, както и Директива 92/43 на Съвета на Европейската икономическа общност от 21.05.1992 г. за опазване на природните местообитания и дивата флора и фауна.

В заключение следва да се отбележи, че в конкретния случай с атакуваното решение не е отчетен и не е преценен обществения интерес, съгласно разпоредбата на чл. 93, ал.4, т. 5 от ЗООС. От представената по делото подписка/лист 70 до лист 85 от делото/ се установява отрицателното отношение на обществеността на жителите на гр. Харманли към инвестиционното предложение. В тази връзка са и представените публикации в местния печат. Само този факт, сам по себе си е достатъчен да обоснове необходимостта от извършването на ОВОС, която следва да даде отговор на многобройните поставени от обществеността на гр.Харманли въпроси.

Изложеното води до извод, че атакуваното решение на Директора на РИОСВ е незаконосъобразно и като такова ще следва да бъде отменено.

Мотивиран от горното и на основание чл. 42, ал. 1, предл. 1 от ЗАП, Хасковски окръжен съд

РЕШИ:

ОТМЕНЯ Решение № ХА-31-ПР/2006 г. на Директора на РИОСВ гр. Хасково.

Решението може да се обжалва пред ВАС в 14-дневен срок от съобщението до страните за изготвянето му.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.

Вярно с оригинала! Секретар:

Хасковският окръжен съд удостоверява, че решението е влязло в сила на 02.11.2007 год.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

